

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
24 июня 2014 года

Дело №А60-11107/2014

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2014 года
Полный текст решения изготовлен 24 июня 2014 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи И.В.Хачёва при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Казанцевой М.А. рассмотрел в судебном заседании дело

по заявлению

ООО "ССМУ-11"(ИНН 6623075372)

к Межрайонной ИФНС России № 16 по Свердловской области(ИНН 6623000850)

о признании ненормативного акта недействительным
при участии в судебном заседании

от заявителя – Киселева О.С., представитель по доверенности от 03.04.2014;

от заинтересованного лица – Николина И.С., представитель по доверенности № 07-18/07759 от 27.05.2013, Котыгин И.О., представитель по доверенности № 07-08/18045 от 15.11.2012.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "ССМУ-11" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской области от 04.12.2013 № 20-01-14/109 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначислений:

- суммы налога на добавленную стоимость за 2011-2012 гг. в размере 10886695 руб., в том числе за налоговые периоды: 4 квартал 2011 г. – 6344681 руб., 1 квартал 2012 г. – 4542014 руб.;

- пени в размере 1909151 руб. 27 коп. за несвоевременную уплату или неуплату налога на добавленную стоимость;

- суммы штрафа по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 2177339 руб.

Заинтересованное лицо возражает против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Оспариваемое решение в части начисления НДС, пени и штрафа по п. 1 ст. 122 НК РФ основано на выводах акта проверки от 18.10.2013 года о получении необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с проблемным контрагентом – ООО "Омега Регион".

Согласно п. 1, 2 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные данной статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Исходя из п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п. 3, 6 - 8 ст. 171 Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено указанной статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Статьей 169 НК РФ установлено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном гл. 21 Кодекса. Счета-фактуры, составленные и выставленные с существенными и неустраняемыми нарушениями формы и содержания, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Представление налогоплательщиком всех надлежащим образом оформленных документов в налоговый орган в целях получения налоговой выгоды является достаточным основанием для ее получения, если налоговым

органом не представлены суду доказательства недостоверности или противоречивости указанных в документах сведений.

В определении от 16.10.2003 № 329-О Конституционный Суд Российской Федерации указывает, что истолкование ст. 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в п. 7 ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Разрешение же вопроса о добросовестности либо недобросовестности заявителя при исполнении им налоговых обязанностей и реализации права на возмещение сумм налоговых вычетов, как связанное с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, относится к компетенции арбитражных судов.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 № 168-О, недобросовестным считается тот налогоплательщик, который с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, создает схему незаконного обогащения за счет бюджетных средств.

В соответствии с п. 1, 2, 3 ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 года № 53 (далее - Постановление № 53), при оценке обоснованности заявленной налогоплательщиком налоговой выгоды следует исходить из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики.

Предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

О необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или

оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

В силу ст. 65, 200 АПК РФ, на налоговый орган возлагается бремя доказывания, что сведения, содержащиеся в представленных налогоплательщиком документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы, налоговая выгода получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, налогоплательщиком учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

По настоящему делу суд полагает, что налоговым органом не представлены достаточные доказательства наличия необоснованной налоговой выгоды в части взаимоотношений заявителя с ООО "Омега Регион". Соответственно, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, заявитель для выполнения работ по договору подряда, заключённому с ООО "Водоканал-НТ", был привлечён субподрядчик ООО "Омега Регион".

Факт выполнения субподрядных работ подтверждается актами выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3), счетами-фактурами.

При этом суд принимает во внимание, что действия налогоплательщика были экономически оправданы, каких-либо данных, свидетельствующих о сговоре для целей получения необоснованной налоговой выгоды в ходе проверки не установлено.

Доводы налогового органа, связанные с созданием искусственного документооборота и выполнением работ самим заявителем, судом не принимаются, поскольку не подтверждены достаточными доказательствами. Допрошенные в качестве свидетелей Халтурин С.А. и Кузнецов С.А. отрицают свою причастность к финансово-хозяйственной деятельности ООО "Омега Регион". Однако указанные доказательства подлежат оценке в совокупности с иными доказательствами по делу, а в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о подписи документов ООО "Омега Регион" иными неустановленными лицами.

Суд также принимает во внимание доводы заявителя, связанные с невозможностью выполнения всего объёма субподрядных работ собственными силами, отсутствие взаимозависимости между заявителем и ООО "Омега Регион", отсутствие данных о возврате денежных средств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.

2. Признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 16 по Свердловской области от 04.12.2013 года № 20-01-14/109 в части доначислений налога на добавленную стоимость за 2011 - 2012 гг. в размере 10886695 руб., пени в размере 1909151 руб. 27 коп. за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость, штрафа по п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 2177339 рублей.

Обязать Межрайонную ИФНС России № 16 по Свердловской области устранить допущенные нарушения.

3. В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 АПК РФ) взыскать с Межрайонной ИФНС России № 16 по Свердловской области в пользу ООО "ССМУ-11" 2000 рублей 00 копеек, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

5. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

И.В.Хачёв