

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-14283/2020(9)-АК

г. Пермь

31 июля 2022 года

Дело № А60-12181/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 31 июля 2022 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ниловой Т.С.,
судей Макарова Т.В., Саликовой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ковалевой А.Л.,
при участии:

от ответчика Боталова А.В.: Гришвин Д.В. (доверенность от 05.10.2021,
паспорт),

от ответчика Гончарова А.В.: Ходак Э.В. (доверенность от 28.10.2019,
удостоверение адвоката),

от иных лиц, участвующих в деле, представители не явились

(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу финансового управляющего должника Чупракова Ивана Николаевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 07 апреля 2022 года

об отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего Чупракова Ивана Николаевича о взыскании солидарно с Гончарова Андрея Викторовича, Скорбящевой Наталии Юрьевны, Боталова Александра Владимировича убытков в размере 32 000 000 руб., причиненных в результате изъятия имущества должника, и об отмене ранее принятых обеспечительных мер, вынесенное в рамках дела № А60-12181/2020

о признании несостоятельным (банкротом) Томашевич Александры Владимировны (ИНН 665915011435),



третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Энерголеспром» (ИНН 6671222732, ОГРН 1076671014430), Алейников Сергей Васильевич, общество с ограниченной ответственностью «Недвижимость для жизни» (ИНН 6679142616, ОГРН 1216600031207), Чупахин Алексей Алексеевич,

установил:

12.03.2020 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Инкор» (далее – общество «ТД «Инкор») о признании Томашевич Александры Владимировны (далее – Томашкевич А.В., должник) несостоятельной (банкротом) в связи с наличием задолженности в сумме 2 512 143,01 рубля, которое определением суда от 19.03.2020 принято к производству, возбуждено настоящее дело о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.07.2020 (резолютивная часть от 25.06.2020) заявление общества «ТД «Инкор» признано обоснованным, в отношении должника Томашевич А.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Чупраков Иван Николаевич (далее – Чупраков И.Н.), член Ассоциации арбитражных управляющих Саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 11.07.2020 №121, стр.97.

26.08.2021 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление финансового управляющего Чупракова И.Н. о взыскании убытков, в котором просит взыскать солидарно с Гончарова Андрея Викторовича (далее – Гончаров А.В.), Скорбящевой Наталии Юрьевны (далее – Скорбящева Н.Ю.) и Боталова Александра Владимировича (далее – Боталов А.В.) в пользу конкурсной массы Томашевич А.В. убытки в размере 32 000 000 руб., причиненные в результате изъятия имущества Томашевич А.В.

В рамках настоящего дела финансовый управляющий заявил ходатайство об объединении настоящего обособленного спора с обособленным спором по заявлению финансового управляющего от 15.10.2021 о взыскании с Боталова А.В. в пользу конкурсной массы Томашевич А.В. денежных средств в размере 19 878 650 руб. убытков, причиненных в результате отчуждения имущества Томашевич А.В.

Определением суда от 09.11.2021 в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объединены в одно производство заявление финансового управляющего Чупракова И.Н. от 26.08.2021 о взыскании убытков с Гончарова А.В., Скорбящевой Н.Ю., Боталова А.В. и заявление финансового управляющего от 15.10.2021 о взыскании с Боталова А.В. в пользу конкурсной массы Томашевич А.В. убытков в размере 19 878 650 руб.



К участию в настоящем обособленном споре в порядке статьи 51 АПК РФ в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Энерголеспром» (далее – общество «Энерголеспром»), Алейников Сергей Васильевич (далее – Алейников С.В.), общество с ограниченной ответственностью «Недвижимость для жизни» (далее – общество «Недвижимость для жизни»), Чупахин Алексей Алексеевич (далее – Чупахин А.А.).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.04.2022 (резюлютивная часть от 25.03.2022) в удовлетворении заявления финансового управляющего Чупракова И.Н. о взыскании убытков с Гончарова А.В., Скорбящевой Н.Ю. и Боталова А.В. отказано, судом отменены ранее принятые в рамках настоящего обособленного спора обеспечительные меры.

Не согласившись с вынесенным определением суда, финансовый управляющий Чупраков И.Н. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемое определение суда, заявленные требования удовлетворить в полном объеме, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов своей апелляционной жалобы ее заявитель ссылается на то, что при рассмотрении настоящего требования им заявлялись ходатайства об истребовании ряда документов, между тем, заявленные ходатайства либо не были рассмотрены судом, либо в их удовлетворении было необоснованно отказано. Указывает, что суд первой инстанции ошибочно сослался на действительность сделки – договора займа на 32 млн руб., мотивируя тем, что договор займа между Гончаровым А.В. и обществом «Энерголеспром» в лице Томашевич А.В. недействительной сделкой не признан в установленном порядке, чем допустил серьезную ошибку в применении норм материального права, поскольку финансовый управляющий приводил доводы о мнимости сделки – займа, самостоятельного обращения в суд с требованиями о признании ее недействительной не требовалось. Более того, по мнению управляющего, в рассматриваемом деле суд был вправе сделать самостоятельный вывод о ее ничтожности, так как был вправе и должен был проверить обстоятельства, указывающие на противоправный характер договора займа, создание формального документооборота, направленного на выведение высоколиквидного имущества из конкурсной массы должника накануне его банкротства. Обращает внимание, что в данном случае мировое соглашение не является преюдициальным судебным актом, не определяет фактов и обстоятельств, исключающих рассмотрение настоящего дела; круг субъектов по настоящему делу шире, чем участвующих в мировом соглашении. Таким образом, считает, что суд необоснованно уклонился от проверки доводов финансового управляющего о ничтожности договора займа, фактически прервав рассмотрение спора, не истребовав соответствующих доказательств и вынеся определение на основании ограниченной доказательственной базы, при



неполным выяснении обстоятельств дела. Кроме того, финансовый управляющий считает, что суд первой инстанции ошибочно не включил в предмет доказывания вопрос о том, как именно, кем и за счет каких денежных средств осуществлялось строительство объекта, несмотря на то, что самим судом прежде указанный вопрос включен в предмет доказывания по настоящему делу.

До начала судебного заседания от ответчиков Гончарова А.В., Боталова А.В. и третьего лица Алейникова С.В. поступили письменные отзывы на апелляционную жалобу, согласно которым указанные лица возражают против удовлетворения апелляционной жалобы.

Одновременно с апелляционной жалобой финансовым управляющим заявлены ходатайства об истребовании документов и сведений, а именно, управляющий просит истребовать:

- из ИФНС России по Верх-Исетскому району г.Екатеринбурга (г.Екатеринбург, ул.Хомякова, д.4): налоговую и бухгалтерскую отчетность, декларации по всем видам налогов в отношении общества с ограниченной ответственностью «ИстокСтройИнвест» (далее – общество «ИстокСтройИнвест» (ИНН 6685140832, ОГРН 1176658095261), сведения об открытых счетах, предварительный ликвидационный баланс;

- из Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (адрес: 620062, г.Екатеринбург, ул.Генеральская, д.6-А): сведения обо всех зарегистрированных правах общества «ИстокСтройИнвест» (ИНН 6685140832, ОГРН 1176658095261) на недвижимое имущество, в том числе арендных за период с 02.10.2017 по 22.10.2021, с приложением копий первичных документов и регистрационных дел в отношении каждого из объектов, в отношении которого такие права имелись в указанный период;

- из Управления ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области (г.Екатеринбург, ул.Чкалова, д.1): сведения обо всех зарегистрированных правах общества «ИстокСтройИнвест» (ИНН 6685140832, ОГРН 1176658095261) на транспортные средства в период с 02.10.2017 по 22.10.2021, в том числе с приложением копий первичных документов (договоров, сделок), послуживших поводом для постановки на учет или снятия с учета;

- из Управления Ростехнадзора Свердловской области (г.Екатеринбург, ул.Розы Люксембург, д.62Б): сведения обо всех зарегистрированных правах общества «ИстокСтройИнвест» (ИНН 6685140832, ОГРН 1176658095261) на самоходные машины в период с 02.10.2017 по 22.10.2021, в том числе с приложением копий первичных документов (договоров, сделок), послуживших поводом для постановки на учет или снятия с учета;

- из Администрации г.Екатеринбурга (г.Екатеринбург, проспект Ленина, д.24А): сведения обо всех заключенных договорах аренды земельных участков с обществом «ИстокСтройИнвест» (ИНН 6685140832, ОГРН 1176658095261) за период с 02.10.2017 по 22.10.2021 года, с приложением копий первичных



документов в отношении каждого из земельных участков, выданных разрешений на строительство, дополнительных соглашений, в том числе о переводе прав и обязанностей арендатора;

- из Территориального управления Росимущества в Свердловской области (г.Екатеринбург, ул.Восточная, д.52) сведения обо всех заключенных договорах аренды земельных участков с обществом «ИстокСтройИнвест» (ИНН 6685140832, ОГРН 1176658095261) за период с 02.10.2017 по 22.10.2021, с приложением копий первичных документов в отношении каждого из земельных участков, выданных разрешений на строительство, дополнительных соглашений, в том числе о переводе прав и обязанностей арендатора;

- из кредитных организаций: банковские выписки Боталова А.В. в период с 2016 года по настоящее время;

- из Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области: сведения о совершенных Боталовым А.В. в период с 2017 года по 2021 год сделках с недвижимым имуществом, с приложением копий соответствующих документов;

- из ГИБДД по Свердловской области: сведения об учете транспортных средств Боталова А.В., с приложением документов, подтверждающих постановку и снятие с учета данных транспортных средств;

- из УФНС России по Свердловской области (г.Екатеринбург, ул.Пушкина, д.11): сведения обо всех банковских счетах Гончаровой Галины Леонидовны, 17.05.1956 г.р., паспорт 65 01 №802242, выдан Верх-Исетским РУВД г.Екатеринбурга 08.06.2021;

- из кредитных организаций: банковские выписки Гончарова А.В. и Гончаровой Г.Л. в период с 2016 года по настоящее время;

- из Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области: сведения о совершенных Гончаровым А.В. и Гончаровой Г.Л. сделках с недвижимым имуществом, с приложением копий соответствующих документов;

- из ГИБДД по Свердловской области : сведения об учете транспортных средств Гончарова А.В. и Гончаровой Г.Л., с приложением документов, подтверждающих постановку и снятие с учета данных транспортных средств;

- из кредитных организаций: банковские выписки в период с 2016 года по настоящее время Скорбящевой Н.Ю.;

- из УФНС России по Свердловской области (г.Екатеринбург, ул.Пушкина, д.11): сведения обо всех банковских счетах общества «ЗемРесурс» (ИНН 6670262066), и, при получении соответствующих сведений, запросить в кредитных организациях выписки по расчетным счетам предприятия в период с 2016 года по настоящее время;

- из Департамента архитектуры, градостроительства и регулирования земельных отношений (620014, Екатеринбург, пр. Ленина, 24а):

1) сведения о выданных и действовавших в период с 2017 года по 2021 год разрешениях на строительство объекта незавершенного строительства с



кадастровым номером 66:41:0206025:1614 со степенью готовности 10%, площадью 2 766 кв.м, назначение по проекту: нежилое отдельно-стоящее административно-офисное здание с подземной встроенопристроенной автостоянкой, расположенное по адресу: г.Екатеринбург пер.Красный, д.7;

2) сведения о генеральном подрядчике и иных лицах, участвовавших при строительстве административного здания по адресу: г.Екатеринбург, пер.Красный, д.7, в период с 2017 года по 2021 год, с приложением документов (заявлений, уведомлений, договоров), на основании которых получены данные сведения;

3) материалы проверок в период с 2017 года по 2021 год, в том числе дел об административных правонарушениях, по поводу строящегося объекта – нежилого отдельно-стоящего административно-офисного здания с подземной встроенопристроенной автостоянкой, расположенного по адресу: г.Екатеринбург пер.Красный, д.7, соблюдения застройщиком, генеральным подрядчиком и иными лицами требований действующего, в том числе градостроительного законодательства;

4) акты выполненных работ, актов освидетельствования скрытых работ, исполнительной документации в отношении указанного объекта с 2017 года по 2021 год;

- из Департамента Государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (620004, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101):

1) сведения о выданных и действовавших в период с 2017 года по 2021 год разрешениях на строительство объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:41:0206025:1614 со степенью готовности 10%, площадью 2 766 кв.м, назначение по проекту: нежилое отдельно-стоящее административно-офисное здание с подземной встроено-пристроенной автостоянкой, расположенное по адресу: г.Екатеринбург пер.Красный, д.7;

2) сведения о генеральном подрядчике и иных лицах, участвовавших при строительстве административного здания по адресу: г.Екатеринбург, пер.Красный, д.7, в период с 2017 года по 2021 год, с приложением документов (заявлений, уведомлений, договоров), на основании которых получены данные сведения;

3) материалы проверок в период с 2017 года по 2021 год, в том числе дел об административных правонарушениях, по поводу строящегося объекта – нежилого отдельно-стоящего административно-офисного здания с подземной встроено-пристроенной автостоянкой, расположенного по адресу: г.Екатеринбург пер.Красный, д.7, соблюдения застройщиком, генеральным подрядчиком и иными лицами требований действующего, в том числе градостроительного законодательства;

4) акты выполненных работ, актов освидетельствования скрытых работ, исполнительной документации в отношении указанного объекта с 2017 года по 2021 год.

Участвующие в судебном заседании представители Гончарова А.В. и



Боталова А.В. возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, а также против удовлетворения заявленного ходатайства об истребовании доказательств.

Рассмотрев в порядке статьи 159 АПК РФ ходатайство финансового управляющего об истребовании ряда дополнительных доказательств, апелляционный суд не усмотрел оснований для его удовлетворения.

По смыслу статей 66, 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются (истребуются) арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Между тем, как видно из материалов дела и содержания ходатайств, заявленных финансовым управляющим в суде первой инстанции, в отношении сведений и документов, касающихся общества «ИстокСтройИнвест», ходатайства об истребовании финансовым управляющим не заявлялись, иные ходатайства были заявлены, но рассмотрены судом и обоснованно отклонены исходя из предмета и оснований рассматриваемого спора.

Иные лица, участвующие в деле и не явившиеся в заседание суда апелляционной инстанции, уведомлены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом. В силу статей 156, 266 АПК РФ неявка лиц не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, основанием для предъявления финансовым управляющим имуществом Томашевич А.В. Чупраковым И.Н. требований о взыскании убытков явились следующие обстоятельства.

До момента своего банкротства Томашевич А.В. являлась собственником следующего имущества:

- 100% доли в уставном капитале общества «Энерголеспром», которое, в свою очередь, являлось единственным собственником объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:41:0206025:1614 со степенью готовности 10%, площадью 2766 кв.м, назначение по проекту: нежилое отдельно-стоящее административно-офисное здание с подземной встроено-пристроенной автостоянкой, расположенное по адресу: г.Екатеринбург пер.Красный, д.7, а также имело право аренды на земельный участок с кадастровым номером 66:41:0206025:1312, общей площадью 1 151 кв.м (далее – «Объект»);

- 50% доли в уставном капитале общества «ИстокСтройИнвест», которое владело правами аренды в отношении многочисленных ликвидных земельных участков в пределах г.Екатеринбурга (совместно с иным участником – Гончаровым А.В.).



Между Гончаровым А.В. (займодавец) и обществом «Энерголеспром» (заемщик) был заключен договор займа на сумму 32 млн руб., исполнение обязательств по которому было обеспечено также поручительствами Томашевич А.В. и Чупахина А.А.

Факт выдачи займа на столь значительную сумму подтверждался квитанцией к приходному кассовому ордеру от 23.03.2018 №1, в соответствии с которым Томашевич А.В., выступая в качестве директора общества «Энерголеспром», приняла от Гончарова А.В. наличные денежные средства в размере 32 000 000 руб.

Гончаров А.В. обратился в Железнодорожный районный суд г.Екатеринбурга с исковым заявлением к обществу «Энерголеспром», Томашевич А.В., Чупахину А.А. о взыскании задолженности по договору займа, неустойки. В качестве основания предъявленных требований, Гончаров А.В. сослался на факт заключения между ним и обществом «Энерголеспром» договора займа от 23.03.2018 №1 на сумму 32 000 000 руб.

Определением Железнодорожного районного суда г.Екатеринбурга от 25.02.2019 по делу по делу №2-460/2019 производство по делу прекращено в связи с заключением сторонами мирового соглашения.

По условиям мирового соглашения общество «Энерголеспром» и Томашевич А.В. признали обязательства по указанному договору займа, общество «Энерголеспром» передало в собственность Гончарова А.В. объект незавершенного строительства стоимостью 30 000 000 руб., а Томашевич А.В. передала принадлежащие ей доли в уставных капиталах принадлежащих ей организаций на сумму 2 992 000 руб.:

- 100% доли в уставном капитале общества «Энерголеспром»;
- 50% доли в уставном капитале общества «ИстокСтройИнвест».

Как указывает управляющий, одновременно с началом банкротства Томашевич А.В. Гончаровым А.В., Боталовым А.В. и Скорбящевой Н.Ю. совершены следующие сделки:

Гончаров А.В. осуществил отчуждение 100% доли в уставном капитале общества «Энерголеспром» в пользу Скорбящевой Н.Ю. по номинальной стоимости;

Гончаров А.В. осуществил отчуждение здания, полученного в результате исполнения мирового соглашения, в пользу Боталова А.В.

Далее, объект незавершенного строительства с кадастровым номером 66:41:0206025:1614, площадью 2 766 кв.м, расположенного по адресу: Свердловская область, г.Екатеринбург, пер.Красный, д.7, был выставлен на тоги; победителем аукциона было признано общество «Недвижимость для жизни»; цена покупки составила 51 878 650 руб. 00 коп.

Обращаясь в рамках настоящего дела о банкротстве Томашевич А.В. с заявлением о взыскании убытков, финансовый управляющий сослался на то, что мировое соглашение нарушает права конкурсных кредиторов Томашевич



А.В., направлено на фактически безвозмездное отчуждение имущественного комплекса должника в погашение фиктивного требования Гончарова А.В. Заключение мирового соглашения, основанного, по мнению управляющего, на фиктивных доказательствах и мнимой сделке, при введении суда в заблуждение, проведении постановочного спора, переданного на его рассмотрение, было направлено лишь на безвозмездный вывод активов должника, чем был причинен ущерб в размере не менее 32 млн руб. Фактически была отчуждена конкурсная масса Томашевич А.В.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что финансовым управляющим не доказана совокупность обстоятельств, необходимая для взыскания с указанных им лиц убытков в пользу конкурсной массы должника.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, проанализировав нормы материального права, заслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

На основании статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.



При этом для применения ответственности, предусмотренной этой нормой, необходимо наличие состава правонарушения, включающего причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда, вину причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера вреда.

При рассмотрении спора о взыскании убытков подлежит обязательному доказыванию совокупность следующих обстоятельств: факт причинения ущерба и его размер, вина и противоправность действий (бездействия) ответчика, наличие причинной связи между противоправным поведением и наличием убытков. Ответчик доказывает факт отсутствия своей вины.

По правилам части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что сделки явившиеся основанием для возникновения и исполнения обязательств между сторонами мирового соглашения, не оспорены и не признаны недействительными. Доказательств обратного управляющим не представлено (статья 65 АПК РФ).

Вся позиция финансового управляющего Чупракова И.Н. основана на утверждении о том, что договора займа с обществом «Энерголеспром» не было и сделка является мнимой, следовательно, Гончаров А.В. безосновательно получил как доли в уставных капиталах обществ, так и объект незавершенного строительства.

При этом, финансовым управляющим не представлено правовое обоснование возможности установления мнимости сделки займа, заключенной не с должником, с третьим лицом, в рамках настоящего дела о банкротстве гражданки Томашевич А.В.

Между тем, судом первой инстанции обоснованно принято во внимание наличие вступившего в законную силу определения Железнодорожного районного суда г.Екатеринбурга от 25.02.2019 по делу по делу №2-460/2019, которым было утверждено мировое соглашение, которое стороны заключили в целях урегулирования соответствующей задолженности.

Финансовый управляющий Чупраков И.В., ссылаясь на нарушение прав кредиторов заключением мирового соглашения, обращался в суд кассационной инстанции с жалобой на определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения. Однако определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.09.2021 по делу №2-460/2019 определение



Железнодорожного районного суда г.Екатеринбурга от 25.02.2019 оставлено без изменения, кассационная жалоба финансового управляющего – без удовлетворения.

При этом следует отметить, что финансовым управляющим заявлялись доводы о злоупотреблении правом при заключении мирового соглашения. Вместе с тем, кассационным судом общей юрисдикции не был установлен факт злоупотребления правом при заключении мирового соглашения и указано на то, что правомерность условий мирового соглашения, утвержденного судом, в рамках кассационной жалобы по существу не опровергнута.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судебные акты суда общей юрисдикции не имеют преюдициального значения, что в рамках настоящего дела о банкротстве арбитражный суд должен был установить признаки мнимости договора займа, коллегией судей признаются подлежащими отклонению, как основанные ошибочном толковании норм процессуального права.

Во-первых, определение Железнодорожного районного суда г.Екатеринбурга от 25.02.2019 по делу №2-460/2019 в рассматриваемой ситуации имеет доказательственное значение, как документ, который наряду с иными доказательствами подтверждает наличие между Гончаровым А.В. и обществом «Энерголеспром» заемных правоотношений, признание заемщиком и лицами, предоставившими обеспечение, наличие долга по договору займа и согласие указанных лиц на избранный способ урегулирования задолженности.

Во-вторых, преюдициальное значение имеет определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.09.2021 по тому же делу, которое было вынесено по итогам рассмотрения кассационной жалобы финансового управляющего Чупракова И.Н., т.е. уже в период проведения процедуры банкротства.

Как указано выше, кассационным судом общей юрисдикции установлен факт отсутствия злоупотребления правом при заключении мирового соглашения.

Таким образом, коллегия судей приходит к выводу о том, что финансовый управляющий Чупраков И.Н., не оспаривая в установленном порядке договор займа (с предъявлением соответствующих требований к обществу «Энерголеспром»), но заявляя в рамках дела о банкротстве Томашевич А.В. (поручителя по договору займа) требование о взыскании убытков, фактически пытается преодолеть судебный акт Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

В данной части заслуживают внимания мотивированные пояснения ответчиков, которые указывают на то, что ныне действующий представитель финансового управляющего (Прокопьев С.О.) ранее представлял интересы самой Томашевич А.В., что усматривается из содержания решения Железнодорожного районный суд г.Екатеринбурга по делу №2-3294/18, а сама кандидатура финансового управляющего была определена под влиянием



аффилированного по отношению к должнику кредитора – общества «ТД «Инкор». Кроме того, тот же представитель одновременно являлся представителем супруга должника Чупахина А.А.

Далее, рассматривая по существу требования финансового управляющего о взыскании убытков, который указывает на бесосновательное приобретение Гончаровым А.В. объекта незавершенного строительства, причинение вреда имущественным правам кредиторов Томашевич А.В., суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда о том, что финансовый управляющий ошибочно отождествляет имущество общества «Энерголеспром» с имуществом Томашевич А.В.

Как справедливо указал суд, спорный объект незавершенного строительства должнику никогда не принадлежал, являлся собственностью общества «Энерголеспром». В собственности Томашевич А.В. находилась только доля в обществе «Энерголеспром».

Между тем, согласно пункту 2 статьи 14 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах) действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

В соответствии с пунктом 2 статьи 30 Закона об обществах стоимость чистых активов общества (за исключением кредитных организаций и страховых организаций) определяется по данным бухгалтерского учета в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Порядок определения стоимости чистых активов общества определен Приказом Минфина России от 28.08.2014 №84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов» (зарегистрирован в Минюсте России 14.10.2014 №34299; далее – Порядок).

Согласно пункту 4 Порядка стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Принимаемые к расчету активы включают все активы организации, за исключением дебиторской задолженности учредителей (участников, акционеров, собственников, членов) по взносам (вкладам) в уставный капитал (уставный фонд, паевой фонд, складочный капитал), по оплате акций (пункт 5 Порядка). Принимаемые к расчету обязательства включают все обязательства организации, за исключением доходов будущих периодов, признанных организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества (пункт 6 Порядка).

Вместе с тем, ответчиком Боталовым А.В. представлено в дело заключение общества с ограниченной ответственностью Аудиторская компания «Авуар» (л.д.124 т.3 – л.д.144 т.4), согласно которому общая величина чистых активов общества «Энерголеспром» по состоянию на 22.12.2021 является



отрицательной и составляет минус 23 311 025 руб. 20 коп.

Указанное заключение финансовым управляющим не опровергнуто и не оспорено.

Также судом первой инстанции верно отмечено, что как минимум, среди прочих пассивов общества «Энерголеспром» финансовым управляющим не было учтено наличие инвестиционного договора от 04.05.2018 №1, заключенного между обществом «Энерголеспром» и Алейниковым С.В. на сумму 20 млн руб.

Что касается активов и пассивов самого должника Томашевич А.В., то судом также обоснованно указано на то, что в результате исполнения обязательств по договору займа от 23.03.2018 было прекращено поручительство самой Томашевич А.В. на сумму 32 000 000 руб., что в значительной мере сократило реестровую задолженность должника.

Таким образом, следует признать, что финансовым управляющим не доказан факт неправомерного поведения в действиях ответчиков, возникновение убытков у Томашевич А.В., а также причинно-следственная связь между действиями ответчиков и негативными последствиями для конкурсной массы должника.

Среди основных доводов финансовый управляющий ссылается на фиктивность сделок по отчуждению объекта незавершенного строительства, аффилированность сторон сделок по отношению друг к другу, вывод ликвидного актива без наличия каких-либо обязательств.

Между тем, из представленных в дело доказательств следует, что ранее (на момент заключения и утверждения мирового соглашения) обязательства по инвестиционному договору перед Алейниковым С.В. были приняты Гончаровым А.В., последний при продаже объекта незавершенного строительства уведомил Боталова А.В. о существующем обременении объекта (пункт 1.5 договора купли-продажи от 21.11.2019). Также Боталов А.В. был уведомлен о сумме произведенных инвестиций в строительство объекта.

На основании соглашения от 21.02.2021 о смене стороны в инвестиционном договоре Боталов А.В. принял на себя от общества «Энерголеспром» права и обязательства по инвестиционному договору от 04.05.2018 №1 перед Алейниковым С.В. в сумме произведенных инвестиций в размере 27 294 000 руб.

При таких обстоятельствах является несостоятельной и противоречащей представленным в дело доказательствам позиция финансового управляющего о том, что ответчиками предприняты действия по выводу активов должника без принятия на себя каких-либо обязательств.

Не подкреплена относимыми и допустимыми доказательствами позиция финансового управляющего об аффилированности ответчиков.

Кроме того, как указано выше, факт отсутствия злоупотребления правом при заключении мирового соглашения подтвержден Седьмым кассационным судом общей юрисдикции в определении от 01.09.2021.



Апеллянт, возражая против обоснованности вынесенного судебного акта, указывает на нарушение судом норм процессуального права, которое выразилось в неправомерном отказе суда в истребовании доказательств, и повторно заявляет ходатайство об истребовании дополнительных документов в суде апелляционной инстанции.

Проверив данные доводы апелляционной жалобы, коллегия судей приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 75 АПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

В силу части 1 статьи 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Согласно части 4 статьи 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Как верно отмечено судом первой инстанции, при рассмотрении ходатайства об истребовании доказательств суд должен проверить обоснованность данного процессуального действия с учетом принципов относимости и допустимости доказательств, и при отсутствии соответствующей необходимости, вправе отказать в его удовлетворении.

Финансовым управляющим не представлено сведений о том, каким именно образом истребуемые документы и сведения подтвердят противоправность в действиях ответчиков по заявленным финансовым управляющим основаниям, с учетом рассмотрения настоящего спора в деле о банкротстве Томашевич А.В. (л.д.54-57, 58-61 т.5).

Финансовым управляющим, при представлении возражений относительно позиций ответчиков, в том числе в порядке апелляционного обжалования, не указано, какие сведения возможно получить из запрашиваемых документов, необходимые для взыскания к ответчиков убытков, в чем состоит неполнота представленных в материалы дела доказательств, а также какие обстоятельства совершенных ответчиками действий подтверждают сведения, указанные в ходатайстве.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства рассматриваемого спора, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об истребовании сведений



на основании статьи 66 АПК РФ.

Ввиду того, что в удовлетворении ходатайства финансового управляющего об истребовании доказательств судом первой инстанции отказано обоснованно, аналогичное ходатайство, заявленное при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, удовлетворению не подлежит.

Ходатайство в отношении сведений и документов общества «ИстокСтройИнвест» в суде первой инстанции не заявлялось, следовательно, не было рассмотрено судом первой инстанции, при таких обстоятельствах оно не может быть удовлетворено на стадии апелляционного судопроизводства.

Иных доводов апелляционная жалоба не содержит.

Оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм права, содержащиеся в нем выводы не противоречат имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Согласно положениям АПК РФ, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, уплата государственной пошлины в случае подачи апелляционных жалоб на определения, не указанные в приведенном подпункте статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 07 апреля 2022 года по делу №А60-12181/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Т.С. Нилогова

Судьи

Т.В. Макаров

Л.В. Саликова

