



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении заявления о взыскании убытков

г. Екатеринбург
07 апреля 2022 года

Дело №А60-12181/2020

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Н. Водолазской при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Г.А. Захаровой, рассмотрев заявление финансового управляющего Чупракова Ивана Николаевича о взыскании убытков с Гончарова Андрея Викторовича, Скорбящевой Наталии Юрьевны, Боталова Александра Владимировича,

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ИНКОР» (ИНН 6685039889; ОГРН 1136685017809) о признании Томашевич Александры Владимировны (ИНН 665915011435; СНИЛС 128-31-603 36) несостоятельным (банкротом),

с участием в обособленном споре в качестве заинтересованных лиц с правами ответчика - Гончарова Андрея Викторовича, Скорбящевой Наталии Юрьевны, Боталова Александра Владимировича,

с участием в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Энерголеспром» (ИНН 6671222732, ОГРН 1076671014430), Алейникова Сергея Васильевича, общества с ограниченной ответственностью «Недвижимость для жизни» (ИНН 6679142616, ОГРН 1216600031207), Чупахина Алексея Алексеевича,

при участии в судебном заседании:

от финансового управляющего: в судебное заседание не явился,

от Боталова А.В.: Д.В.Гришвин, доверенность от 05.10.2021,

от Гончарова А.В.: Ходак Э.В., доверенность от 20.06.2018,

от ООО «Недвижимость для жизни»: Улитичев А.С., доверенность от 30.08.2021,

от Алейникова С.В.: Зинченко М.К., доверенность от 21.02.2019.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 12 марта 2020 года поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ИНКОР» о признании Томашевич Александры Владимировны несостоятельным (банкротом), поскольку существует задолженность перед кредиторами в сумме 2 512 143,01 руб., просит утвердить финансового управляющего из числа членов Ассоциации арбитражных управляющих Саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих» (ОГРН: 1107799028523, ИНН: 7731024000, место нахождения: 115184, Москва город, переулок Казачий 1-й, 8, 1).

Определением суда от 19 марта 2020г. заявление принято к производству арбитражного суда, назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 02 июля 2021 года заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ИНКОР» о признании Томашевич Александры Владимировны (ИНН 665915011435; СНИЛС 128-31-603 36, дата и место рождения: 26.10.1985, гор. Рига Латвийской ССР, адрес регистрации: 620027, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Восточная, д. 16, кв. 11) банкротом признано обоснованным и в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Чупраков Иван Николаевич (ИНН 665904008800, Адрес для отправки почтовой корреспонденции: 620000, г. Екатеринбург, почтамт, а/я 6), член Ассоциация арбитражных управляющих Саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

26.08.2021 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление финансового управляющего Чупракова Ивана Николаевича (ИНН 665904008800, Адрес для отправки почтовой корреспонденции: 620000, г. Екатеринбург, почтамт, а/я 6) о взыскании убытков, в котором просит взыскать с Гончарова Андрея Викторовича, Скорбящевой Наталии Юрьевны и Боталова Александра Владимировича солидарно в пользу конкурсной массы Томашевич Александры Владимировны денежные средства в размере 32 000 000 рублей убытков, причиненных в результате изъятия имущества Томашевич А.В.

27.08.2021 суд внес отдельное определение об истребовании доказательств.

Из государственного учреждения – Свердловское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 15) 07.09.2021 во исполнение определения суда об истребовании доказательств поступили пояснения.

Из Управления ЗАГСа Свердловской области 09.09.2021 во исполнение определения суда об истребовании доказательств поступили документы.

Из Управления Росреестра по Свердловской области 13.09.2021 во исполнение определения суда об истребовании доказательств поступили документы.

Из УФНС России по Свердловской области 14.09.2021 во исполнение определения суда об истребовании доказательств поступили документы.

Из Государственного комитета по делам ЗАГС Челябинской области 20.09.2021 во исполнение определения суда об истребовании доказательств поступили документы.

Из УПФР России по Свердловской области 20.09.2021 во исполнение определения суда об истребовании доказательств поступили документы.

Из УПФР России по Челябинской области 28.09.2021 во исполнение определения суда об истребовании доказательств поступили документы.

Из государственного учреждения – Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации 05.10.2021 во исполнение определения суда об истребовании доказательств поступили пояснения.

А.В.Боталов заявил ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва. Ходатайство удовлетворено.

А.В.Гончаров заявил ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва. Ходатайство удовлетворено.

А.В.Гончаров заявил ходатайство по привлечению ООО «Энерголеспром» к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

Определением суда от 07 октября 2021 рассмотрение обособленного спора отложено, к участию в обособленном споре привлечены третьи лица ООО «Энерголеспром» (ИНН 6671222732, ОГРН 1076671014430), Алейников Сергей Васильевич.

Финансовый управляющий заявил ходатайство об объединении настоящего обособленного спора с обособленным спором №А60-12181-14/2020 по заявлению финансового управляющего от 15.10.2021 о взыскании с Боталова Александра Владимировича в пользу конкурсной массы Томашевич Александры Владимировны денежных средств в размере 19 878 650 рублей убытков, причиненных в результате отчуждения имущества Томашевич А.В.

Определением суда от 09.11.2021 объединены в одно производство заявление от 26.08.2021 Чупракова Ивана Николаевича о взыскании убытков с Гончарова Андрея Викторовича, Скорбящевой Наталии Юрьевны, Боталова Александра Владимировича по обособленному спору №А60-12181-12/2020 и заявление от 15.10.2021 финансового управляющего о взыскании с Боталова Александра Владимировича в пользу конкурсной массы Томашевич Александры Владимировны денежных средств в размере 19 878 650 рублей убытков по обособленному спору №А60-12181-14/2020 с присвоением обособленному спору номера А60-12181-12/2020, привлечены к участию в обособленном споре общество с ограниченной ответственностью «Недвижимость для жизни» (ИНН: 6679142616, ОГРН: 1216600031207), Чупахин Алексей Алексеевич, рассмотрение заявлений отложено.

ООО «Недвижимость для жизни» заявило ходатайство о привлечении к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, ГКУ СО «Фонд имущества

Свердловской области». В удовлетворении ходатайства отказано, поскольку отсутствуют основания, предусмотренные ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Н.Ю.Скорбящева заявила ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва и документов. Ходатайство удовлетворено.

От А.В.Боталова поступил отзыв с документами.

Определением суда от 23.12.2021 рассмотрение заявлений отложено.

Финансовый управляющий заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных пояснений. Ходатайство удовлетворено.

Финансовый управляющий заявил ходатайство об истребовании доказательств. Ходатайство будет рассмотрено в следующем судебном заседании.

Определением от 18.02.2022 года произведена замена судьи Н.Г. Филипповой на судью С.Н. Водолазскую для рассмотрения настоящего дела.

В судебном заседании, назначенном на 01.03.2022 года, объявлен перерыв до 03.03.2022 года 10:00. Судебное заседание продолжено 03.03.2022 года в том же составе суда.

В судебном заседании, состоявшемся 03.03.2022, финансовый управляющий поддержал ранее заявленные ходатайства об истребовании доказательств, просит суд истребовать у:

1) Департамента архитектуры, градостроительства и регулирования и земельных отношений (620014, Екатеринбург, пр. Ленина, 24а):

- сведения о выданных и действовавших в период с 2017 по 2021 годы разрешениях на строительство объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:41:0206025:1614 со степенью готовности 10%, площадью 2766 кв.м., назначение по проекту - нежилое отдельно-стоящее административно-офисное здание с подземной встроено-пристроенной автостоянкой, расположенное по адресу: г.Екатеринбург пер.Красный, д.7;

- сведения о генеральном подрядчике, и иных лицах, участвовавших при строительстве административного здания по адресу: г.Екатеринбург, пер.Красный, д.7, в период с 2017 по 2021 годы, с приложением документов (заявлений, уведомлений, договоров), на основании которых получены данные сведения;

- материалы проверок в период с 2017 по 2021 годы, в том числе дел об административных правонарушениях, по поводу строящегося объекта - нежилого отдельно-стоящего административно-офисного здания с подземной встроено-пристроенной автостоянкой, расположенного по адресу: г. Екатеринбург пер. Красный, д.7, соблюдения застройщиком, генеральным подрядчиком и иными лицами требований действующего, в том числе градостроительного законодательства;

- акты выполненных работ, актов освидетельствования скрытых работ, исполнительной документации в отношении указанного объекта с 2017 по 2021 годы.

2) Департамента Государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (620004, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101):

- сведения о выданных и действовавших в период с 2017 по 2021 годы разрешениях на строительство объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:41:0206025:1614 со степенью готовности 10%, площадью 2766 кв.м., назначение по проекту - нежилое отдельно-стоящее административно-офисное здание с подземной встроено-пристроенной автостоянкой, расположенное по адресу: г. Екатеринбург пер. Красный, д.7;

- сведения о генеральном подрядчике, и иных лицах, участвовавших при строительстве административного здания по адресу: г. Екатеринбург, пер. Красный, д.7, в период с 2017 по 2021 годы, с приложением документов (заявлений, уведомлений, договоров), на основании которых получены данные сведения;

- материалы проверок в период с 2017 по 2021 годы, в том числе дел об административных правонарушениях, по поводу строящегося объекта - нежилого отдельно-стоящего административно-офисного здания с подземной встроено-пристроенной автостоянкой, расположенного по адресу: г. Екатеринбург пер. Красный, д.7, соблюдения застройщиком, генеральным подрядчиком и иными лицами требований действующего, в том числе градостроительного законодательства;

- акты выполненных работ, актов освидетельствования скрытых работ, исполнительной документации в отношении указанного объекта с 2017 по 2021 годы.

3) кредитных организаций банковские выписки Боталова А.В. в период с 2016 года по настоящее время;

4) Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области сведения о совершенных Боталовым А.В. сделках с недвижимым имуществом, с приложением копий соответствующих документов;

5) ГИБДД по Свердловской области сведения об учете транспортных средств Боталова А.В., с приложением документов, подтверждающих постановку и снятие с учета данных транспортных средств.

6) УФНС России по Свердловской области (г. Екатеринбург, ул. Пушкина, д.11) сведения обо всех банковских счетах Гончаровой Галины Леонидовны 17.05.1956 г.р., паспорт 65 01 №802242, выдан Верх-Исетским РУВД г. Екатеринбурга 08 июня 2001 года.

7) кредитных организаций банковские выписки Гончарова А.В. и Гончаровой ГЛ. в период с 2016 года по настоящее время;

8) Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области сведения о совершенных Гончаровым А.В. и Гончаровой ГЛ. сделках с недвижимым имуществом, с приложением копий соответствующих документов.

9) ГИБДД по Свердловской области сведения об учете транспортных средств Гончарова А.В. и Гончаровой ГЛ., с приложением документов, подтверждающих постановку и снятие с учета данных транспортных средств.

Согласно ч. 4 ст. 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у

которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Заявленное управляющим ходатайство судом рассмотрено и отклонено в связи с тем, что доказательства, об истребовании которых ходатайствует финансовый управляющий, не устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения настоящего дела, а соответственно, не относятся к числу доказательств, которые могут быть истребованы в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 09.03.2022 рассмотрение заявления отложено на 25.03.2022.

В настоящее судебное заседание финансовый управляющий не явился, требования суда, изложенные в определении от 09.03.2022, не исполнил.

Заинтересованные лица, настаивают на ранее изложенных доводах, полагают основания для удовлетворения заявления финансового управляющего отсутствуют.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с п. 1 ст. 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Согласно абз. 5 п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Финансовый управляющий Чупраков Иван Николаевич обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Гончарова Андрея Викторовича, Скорбящевой Наталии Юрьевны и Боталова Александра Владимировича солидарно денежные средства в размере 32 000 000 рублей убытков, а также с Боталова Александра Владимировича 19 878 650 руб. 00 коп. убытков, причиненных в результате изъятия имущества Томашевич А.В. - доли участия ООО «Энерголеспром», объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:41:0206025:1614 со степенью готовности 10%, площадью 2766 кв.м., назначение по проекту – нежилое отдельно-стоящее административно-офисное здание с подземной встроено-пристроенной автостоянкой, расположенного по адресу: г. Екатеринбург пер. Красный, д.7 (Здание).

В обоснование заявленных требований управляющий ссылается на следующие обстоятельства.

Гончаров Андрей Викторович обратился в Железнодорожный районный суд города Екатеринбурга с исковым заявлением к ООО «Энерголеспром», Томашевич А.В., Чупахину А.А. о взыскании задолженности по договору займа, неустойки.

В качестве основания предъявленных требований, Гончаров А.В. сослался на факт заключения между ним и ООО «Энерголеспром» договора займа №1 от 23 марта 2018 года на сумму 32 000 000 рублей, исполнение обязательств по которому было обеспечено также поручительствами Томашевич А.В. и Чупахина А.А.

Факт выдачи займа подтверждался подписанием квитанции к приходно-кассовому ордеру №1 от 23 марта 2018 года, в соответствии с которым Томашевич А.В., выступая в качестве директора ООО «Энерголеспром», приняла от Гончарова А.В. наличные денежные средства в размере 32 000 000 рублей.

Определением Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 25.02.2019 по делу по делу №2-460/2019 производство по делу прекращено в связи с заключением сторонами мирового соглашения.

По условиям мирового соглашения, ООО «Энерголеспром» и Томашевич А.В. признали обязательства по указанному договору займа, ООО «Энерголеспром» передало в собственность Гончарова А.В. объект незавершенного строительства стоимостью 30 000 000 рублей, а Томашевич А.В. передала принадлежащие ей доли в уставных капиталах принадлежащих ей организаций на сумму 2 992 000 рублей: 100% доли в уставном капитале ООО «Энерголеспром»; 50% доли в уставном капитале ООО «ИстокСтройИнвест».

Финансовый управляющий Чупраков И.В., ссылаясь на нарушение прав кредиторов заключением мирового соглашения, обратился в суд кассационной инстанции с жалобой на определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.09.2021 по делу №2-460/2019 определение Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 25 февраля 2019 года оставлено без изменения, кассационная жалоба финансового управляющего Томашевич Александры Владимировны - Чупракова Ивана Николаевича - без удовлетворения.

Как указывает управляющий, одновременно с банкротством Томашевич А.В. Гончаровым А.В., Боталовым А.В. и Скорбящевой Н.Ю. совершены следующие действия: Гончаров А.В. осуществил отчуждение 100% доли в уставном капитале ООО «Энерголеспром» в пользу Скорбящевой Н.Ю. по номинальной стоимости; Гончаров А.В. осуществил отчуждение здания, полученного в результате исполнения мирового соглашения, в пользу Боталова А.В.

Далее объект незавершенного строительства с кадастровым номером 66:41:0206025:1614, площадью 2766 кв. метров, расположенного по адресу: Свердловская область, город Екатеринбург, пер. Красный, д. 7 был выставлен на тоги.

Победителем аукциона было признано Общество с ограниченной ответственностью «Недвижимость для жизни» (ОГРН 1216600031207, ИНН 6679142616). Цена покупки: 51 878 650 руб. 00 коп.

Обращаясь в суд с заявлением о взыскании убытков, финансовый управляющий ссылается на то, что мировое соглашение нарушает права конкурсных кредиторов Томашевич А.В., направлено на фактически безвозмездное отчуждение имущественного комплекса должника в погашение фиктивного требования Гончарова А.В. Заключение мирового соглашения, основанного, по мнению управляющего, на фиктивных доказательствах и при введении суда в заблуждение, проведения постановочного спора, переданного на его рассмотрение, было направлено лишь на безвозмездный вывод активов должника, причинив ущерб в размере не менее 32 000 000 рублей. Фактически конкурсная масса Томашевич А.В. была отчуждена.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15) (ст. 1082 ГК РФ).

Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

Возмещение убытков в заявленной управляющим сумме возможно в случае установления факта наличия причинно-следственной связи между допущенными Гончаровым А.В., Скорбящевой Н.Ю. и Боталовым А.В. нарушениями и возникшими у заявителя убытками.

Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение противоправного действия (бездействие), возникновение у потерпевшего убытков, причинно-следственная связь между действиями и его последствиями и вина правонарушителя.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем управляющий, предъявляя требование к Гончарову А.В., Скорбящевой Н.Ю. и Боталову А.В. о возмещении убытков, не доказал наличие причинно-следственной связи между действиями ответчиков и убытками должника, а также противоправность действий (бездействия) ответчиков, вины в их причинении, тогда как, в силу положений ст. 15 ГК РФ, лицо, требующее возмещения убытков, в соответствии со статьей 65 АПК РФ должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Сделки, явившиеся основанием для возникновения и исполнения обязательств между сторонами мирового соглашения, не оспорены и не признаны недействительными. Доказательств обратного управляющим не представлено.

Объект незавершенного строительства с кадастровым номером 66:41:0206025:1614, который в связи с заключением мирового соглашения, по мнению управляющего, выбыл из конкурсной массы должника, в собственности Томашевич А.В. не находился. Томашевич А.В. принадлежала доля в уставном капитале ООО «Энерголеспром».

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. Размер доли согласно пункте

6.1 статьи 23 Закона об обществах определяется по данным бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате перехода к обществу доли вышедшего из общества участника общества.

Порядок определения стоимости чистых активов утвержден Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2014 № 84н, согласно пункту 4 которого стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются. Стоимость чистых активов определяется по данным бухгалтерского учета (пункт 7 Порядка).

Из указанного следует, что стоимость чистых активов определяется на основании указанного Порядка определения стоимости чистых активов, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2014 № 84н, путем совершения арифметического расчета на основании данных бухгалтерского баланса.

Заявляя о том, что в результате исполнения мирового соглашения уменьшилась стоимость имущества Томашевич А.В. в результате уменьшения стоимости доли в уставном капитале ООО «Энерголеспром», финансовый управляющий соответствующих расчетов не приводит, доказательств не представляет.

Как следует из материалов дела и пояснений Гончарова А.В., с передачей Гончарову А.В. объекта незавершенного строительства и прав аренды земельного участка, ответчику также перешли обязательства ООО «Энерголеспром» перед Алейниковым С.В. на сумму 20 000 000 рублей, возникшие из инвестиционного договора № 1 от 04.05.2018 г., а также неисполненные обязательства перед администрацией г. Екатеринбурга, возникшие из договора аренды земельного участка с кадастровым номером 66:41:0206025:1312.

Следует также отметить, что в результате исполнения обязательств по договору займа от 23.03.2018 года прекращено поручительство самой Томашевич А.В. на сумму 32 000 000 рублей.

Доводы финансового управляющего Чупракова И.В. о нарушении прав кредиторов заключением мирового соглашения судом не принимаются, поскольку не устанавливают наличие убытков действиями Гончарова А.В., Скорбящевой Н.Ю. и Боталова А.В.

Принимая во внимание изложенное, суд пришел к выводу о том, что финансовым управляющим не представлены достаточные доказательства, которые в совокупности подтверждают факт причинения убытков Гончаровым А.В., Скорбящевой Н.Ю., Боталовым А.В., причинно-следственную связь между указанными действиями по выбытию имущества должника и наличием убытка.

С учетом изложенного, заявление финансового управляющего Чупракова Ивана Николаевича удовлетворению не подлежит.

В силу ч. 5 ст. 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Поскольку в удовлетворении заявления отказано, обеспечительные меры, принятые определениями суда от 27.08.2021 и от 07.10.2021, подлежат отмене.

Руководствуясь ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. В удовлетворении заявления финансового управляющего Чупракова Ивана Николаевича о взыскании убытков с Гончарова Андрея Викторовича, Скорбящевой Наталии Юрьевны, Боталова Александра Владимировича отказать.

2. Отменить обеспечительные меры, принятые определением от 27.08.2021 года по делу №А60-12181/2020, в виде наложения ареста на денежные средства и имущество Гончарова Андрея Викторовича, Скорбящевой Натальи Юрьевны в пределах суммы в размере 32 000 000 рублей.

3. Отменить обеспечительные меры, принятые определением от 07.10.2021 года по делу №А60-12181/2020, в виде в виде ареста и запрета совершать регистрационные действия в отношении принадлежащего Боталову А. В. земельного участка с кадастровым номером 66:41:03090412:51, расположенного по адресу: г.Екатеринбург, м/район «Карасьезерский-2», улица № 1, стр. № 41а.

4. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

С.Н. Водолазская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 10.01.2022 8:13:56

Кому выдана Водолазская Светлана Николаевна