



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Екатеринбург
19 ноября 2020 года

Дело №А60-49610/2018

Резолютивная часть определения объявлена 12 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.Г. Кочетова при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Н.Тарасовой, рассмотрел в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Ушакова Сергея Владимировича о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лица,

заинтересованные лица с правами ответчиков: Пятунин Александр Юрьевич; Трифонов Александр Викторович; Никулин Анатолий Николаевич; в рамках дела №А60-49610/2018 по заявлению ООО «Юростройинвест» (ИНН 6671270373) о признании ООО «Завод нефтегазового и энергетического оборудования» (ИНН 6672335344, ОГРН 1116672006110) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании

от Пятунина А.Ю.: Крыженков М.С., представитель по доверенности от 29.01.2020;

от Трифонова А.В.: Ходак Э.В., представитель по доверенности от 15.01.2020;

от ООО «Юростройинвест»: Крючков С.А., представитель по доверенности от 19.02.2019.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда, лицу, ведущему протокол судебного заседания, не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 27.08.2018 поступило заявление ООО «Юростройинвест» (ИНН 6671270373) о признании ООО «Завод нефтегазового и энергетического оборудования» (ИНН 6672335344, ОГРН 1116672006110) несостоятельным (банкротом).



Решением суда от 26 октября 2018 года заявление ООО «Юристройинвест» (ИНН 6671270373, ОГРН 1086671015133, адрес 620146, г. Екатеринбург, ул. Академика Постовского, д. 16а, 102) признано обоснованным, в отношении должника ООО «Завод нефтегазового и энергетического оборудования» (ИНН 6672335344, ОГРН 1116672006110) введена процедура конкурсного производства сроком на 6 месяцев.

Конкурсным управляющим утвержден Ушаков Сергей Михайлович, член Ассоциации "Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих".

07.10.2019 от конкурсного управляющего поступило заявление о привлечении к субсидиарной ответственности Пятунина Александра Юрьевича; Трифонов Александра Викторовича; Никулин Анатолия Николаевича.

Определением арбитражного суда от 11.10.2019 заявление оставлено без движения.

29.10.2019 от конкурсного управляющего поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов.

Определением суда от 06.11.2019 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 29.11.2019.

К дате судебного заседания (29.11.2019) от конкурсного управляющего Ушакова С.В. поступило ходатайство об отложении судебного заседания с целью ознакомлением с материалами дела, в частности со сведениями о текущих местах регистрации.

Определением суда от 10.12.2019 судебное заседание отложено на 30.12.2019.

К дате судебного заседания (30.12.2019) от ООО «Юристройинвест» (посредством системы «Мой Арбитр») поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Также к дате судебного заседания (30.12.2019) от конкурсного управляющего Ушакова С.В. (посредством системы «Мой Арбитр») поступило ходатайство об отложении судебного заседания в целях надлежащего уведомления заинтересованных лиц о дате и месте судебного заседания.

С учетом заявленного ходатайства и позиции сторон, суд определил судебное заседание отложить в порядке ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 12.01.2020 судебное заседание отложено на 03.02.2020.

В ходе судебного заседания (03.02.2020) от Трифонова А.В., Никулина А.Н. поступил отзыв, в соответствии с которым в удовлетворении требования просят отказать в полном объеме. Представители ответчиков ссылаются на подачу заявок на ознакомление, в связи с чем просят отложить заседание.



Определением суда от 06.02.2020 предварительное судебное заседание отложено на 28.02.2020.

В ходе судебного заседания (28.02.2020) Пятуниным А.Ю. в материалы дела приобщен Отзыв на заявление конкурсного управляющего, в соответствии с которым просит в удовлетворении заявления отказать. Документов в подтверждение позиции не представлено.

Согласно позиции конкурсного управляющего ответчики должны были обратиться в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) не позднее 30.04.2016 года (сдача годовой отчетности 31.03.2016 года + 1 месяц).

Конкурсным управляющим предоставлены дополнительные документы, а также заявлено ходатайство об истребовании у уполномоченного органа – ФНС России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №31 по Свердловской области бухгалтерских балансов ООО «Завод нефтегазового и энергетического оборудования» (ИНН 6672335344, ОГРН 1116672006110) за 2012, 2013, 2014 года для анализа финансового положения должника накануне банкротства.

Определением суда от 09.03.2020 назначено основное судебное заседание на 20.03.2020. также судом истребованы доказательства.

К судебному заседанию (20.03.2020) от Пятунина А.Ю. поступило ходатайство об отложении судебного заседания, о приобщении доказательств.

Также от ООО «Юростройинвест» поступил отзыв.

Определением арбитражного суда от 26.03.2020 рассмотрение заявления отложено в силу Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 года.

Определением арбитражного суда от 08.06.2020 рассмотрение заявления отложено в соответствии с Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 № 821 в целях противодействия распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

06.07.2020 от Пятунина А.Ю. поступили отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности.

17.07.2020 конкурсный управляющий представил мнение на отзыв Пятунина А.Ю.

20.07.2020 от ООО «Юростройинвест» поступило возражение на отзыв Пятунина А.Ю.

В судебном заседании 21.07.2020 лица, участвующие в деле, свои правовые позиции поддержали.

Представитель Пятунина А.Ю. заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Ходатайство удовлетворено, документы приобщены.



Определением арбитражного суда от 21.07.2020 рассмотрение заявления отложено на 19.08.2020.

Определением арбитражного суда от 18.08.2020 произведена замена судьи А.О. Колинко на судью Кочетову О.Г. для рассмотрения дела №А60-49610/2018 о признании ООО «Завод нефтегазового и энергетического оборудования» (ИНН 6672335344, ОГРН 1116672006110) о признании несостоятельным (банкротом) путем определения состава суда с использованием автоматизированной информационной системы распределения дел.

В судебном заседании представителем Трифонова А.В. и Никулина А.Н. заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных пояснений. Ходатайство удовлетворено, документы приобщены.

В судебном заседании объявлен перерыв до 26.08.2020.

После перерыва судебное заседание продолжено тем же составом суда при участии тех же представителей. Протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания Елисеева Л.А.

От арбитражного управляющего поступило дополнение к заявлению.

Представить ООО «Юристройинвест» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов, в том числе CD-диск.

Представленные документы приобщены к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

Лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства об отложении рассмотрения заявления с целью ознакомления с представленными документами и формированием правовой позиции по делу.

Определение арбитражного суда от 27.08.2020 рассмотрение заявления отложено.

К судебному заседанию от конкурсного управляющего поступило дополнение к заявлению во исполнение определения арбитражного суда от 27.08.2020. с приложенными документами.

В судебном заседании представитель Пятунина А.Ю. представил письменные дополнительные пояснения.

Представленные документы приобщены к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

Представитель Пятунина А.Ю. заявил ходатайство об отложении рассмотрения заявления в целях ознакомления с представленными конкурсным управляющим дополнениями и формированием правовой позиции по делу, а также представления дополнительных документов.

Определением арбитражного суда от 17.09.2020 рассмотрение заявления отложено.

В судебном заседании 29.09.2020 от представителя Пятунина А.Ю. поступило ходатайство о приобщении к материалам дела CD-диска с



документами в обоснование снятия денежных средств со счета должника в 2014-2015 годы и цели их использования. Представитель кредитора заявил возражение.

Суд с учетом мнения сторон определил ходатайство удовлетворить, документы приобщить к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

Определением от 29.09.2020 судебное заседание отложено на 26.10.2020.

26.10.2020 г. через систему «Мой Арбитр» от конкурсного управляющего поступило ходатайство о рассмотрении заявления без участия представителей.

В судебном заседании, состоявшемся 26.10.2020, объявлен перерыв до 02.11.2020. после перерыва судебное заседание продолжено. Протокол ведет помощник Баклашкина М.А.

02.11.2020 г. через систему «Мой Арбитр» от конкурсного управляющего поступило ходатайство о рассмотрении заявления без участия представителей.

В судебном заседании 02.11.2020 г. от представителя Трифонова А.В. и Никулина А.Н. поступили дополнительные пояснения к отзыву. Ходатайство удовлетворено, документы приобщить к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

В судебном заседании 02.11.2020 г. представитель Пятунина А.Ю. заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов, в том числе CD-диска (бухгалтерская отчетность, договоры), доказательства направления документов в адрес конкурсного управляющего. Ходатайство удовлетворено, документы приобщить к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

Определением суда от 02.11.2020 судебное заседание отложено, для ознакомления с поступившими документами.

10.11.2020 через систему Мой арбитр от конкурсного управляющего поступило ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие, требование о привлечении к солидарной субсидиарной ответственности поддерживает в полном объеме.

Ходатайство конкурсного управляющего арбитражным судом рассмотрено в порядке ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворено на основании ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

согласно Федеральному закону от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника



обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

Правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.12 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, обладают конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы, обязательства перед которыми предусмотрены пунктом 2 статьи 61.12 настоящего Федерального закона, либо арбитражный управляющий по своей инициативе от имени должника в интересах указанных лиц (п.п. 1, 2 ст. 61.14 Закона о банкротстве).

Заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом (п. 1 ст. 61.16 Закона о банкротстве).

В обоснование своих требований конкурсный управляющий ссылается на следующие обстоятельства.

Контролирующими лицами должника являются: Пятунин Александр Юрьевич (директор, учредитель – доля 50% или 150 000 руб.), Трифонов Александр Викторович (учредитель – доля 25% или 75 000 руб.), Никулин Анатолий Николаевич (учредитель – доля 25 % или 75 000 руб.).

Пятунин А.Ю. являлся руководителем ООО «ЗНГО» с 01.03.2011г. по дату признания должника банкротом и открытия конкурсного производства.

По мнению конкурсного управляющего, имеются основания привлечь Пятунина А.Ю., Трифонову А.В., Никулину А.Н. за неподачу заявления о признании должника банкротом; Пятунина А.Ю. за непередачу документов, а также осуществление действий по выводу активов должника, с последующим прекращением деятельности, чем причинил вред имущественным правам кредитора.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу ч. 1 ст. 223 АПК РФ и п. 1 ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - Федеральный



закон N 266-ФЗ) в Закон о банкротстве были внесены изменения, вступающие в силу со дня его официального опубликования (текст Федерального закона N 266-ФЗ опубликован на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) 30.07.2017, в "Российской газете" от 04.08.2017 № 172, в Собрании законодательства Российской Федерации от 31.07.2017 № 31 (часть I) ст. 4815).

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Федерального закона № 266-ФЗ.

Между тем, в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.04.2010 № 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" изложена правовая позиция, в соответствии с которой положения обновленного законодательства о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу обновленного закона. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления такого закона в силу, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу обновленного закона, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве. При этом, как указано в абзаце третьем названного пункта Информационного письма, предусмотренные обновленным законом процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после вступления его в силу независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Кроме того, исходя из общих правил о действии закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации) основания для привлечения к субсидиарной ответственности определяются на основании закона, действовавшего в момент совершения противоправного действия (бездействия) привлекаемого к ответственности лица. В то время как процессуальные правила применяются судом в той редакции закона, которая действует на момент рассмотрения дела арбитражным судом.



Следовательно, поскольку обстоятельства, в связи с которыми конкурсным управляющим заявлены требования о привлечении указанных выше лиц к субсидиарной ответственности, имели место до вступления в силу Федерального закона № 266-ФЗ, а заявления о привлечении к субсидиарной ответственности поступили в суд после вступления в силу Федерального закона № 266-ФЗ, то настоящий спор подлежал рассмотрению с применением норм материального права, предусмотренных статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции без учета Федерального закона № 266-ФЗ), и процессуальных норм, применительно к заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности, поданного после 01.07.2017, предусмотренных Федеральным законом № 266-ФЗ.

Принимая во внимание, что соответствующие действия (бездействие), в связи с которыми заявлены требования о привлечении к субсидиарной ответственности имели место в 2014-2015 году, применению подлежат соответствующие нормы материального права, действовавшие в тот период.

Основания и порядок привлечения к субсидиарной ответственности руководителя и (или) учредителей (участников) должника в случае нарушения ими положений действующего законодательства были предусмотрены в спорный период нормами ст. 10 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает



признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Согласно пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 указанного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых названным Законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 данного Закона.

При этом установлению подлежат не только точные даты возникновения перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств и возникновения у соответствующего лица обязанности подать заявление о банкротстве должника, но также и точная дата возникновения обязательства, к субсидиарной ответственности по которому привлекается лицо из перечисленных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве оснований.

При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Указанная правовая позиция сформирована в "Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016)", утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда от 06.07.2016, в дальнейшем выражена в положениях статьи 61.12 Закона о банкротстве и развита в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее – постановление № 53).

При этом заявитель должен доказать не просто существование у должника задолженности перед кредиторами, а наличие оснований, обязывающих руководителя обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом, в частности, наличие у должника признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, либо наличие других обстоятельств, предусмотренных статьей 9 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей над стоимостью имущества (активов) должника, под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.



Из представленных в материалы дела документов следует, что бухгалтерская отчетность сдавалась последний раз в 2014 году, при этом кредиторская задолженность составляла 3191000руб., материальные и оборотные активы и обороты составляли 2439000руб.

Задолженность по решению суда от 27 августа 2015 года по делу №А60-17102/2015 взыскана за период с 09.07.2014 по 03.02.2015г. Постановлением апелляционного суда № 17АП-14400/2015-АК г. от 19 ноября 2015 года оставлено без изменения.

Следовательно, с учетом фактических обстоятельств должник, зная о наличии долга, должен был обратиться в суд, с заявлением начиная с 19.12.2015г., чего сделано не было.

Вместе с тем, исходя из положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно по отношению к такой группе лиц как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.

Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения. Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.

Исходя из этого в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, действовавшем ранее, статье 61.12 Закона о банкротстве, действующей в настоящее время, законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу Закона, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в 4 действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение. Субсидиарная ответственность такого руководителя



ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что основанием, послужившим для подачи заявления о признании ООО «ЗНГО» несостоятельным (банкротом) являются:

1. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 27 августа 2015 года по делу №А60-17102/2015, исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Энергоресурс-инжиниринг» (ИНН 6670283080, ОГРН 1106670003934) к Обществу с ограниченной ответственностью «ЗНГО» (ИНН 6672335344, ОГРН 1116672006110) о взыскании неустойки удовлетворено: с ООО «ЗНГО» в пользу ООО «Энергоресурс-инжиниринг» взыскано 11 221 341, 31 (Одиннадцать миллионов двести двадцать одна тысяча триста сорок один) рубль, 31 коп. неустойки, а также 79 106, 71 (Семьдесят девять тысяч сто шесть) рублей, 71 коп. - расходов по уплате государственной пошлины.

2. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 02 марта 2017 года по делу №А60-58535/2016, исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Энергоресурс-инжиниринг» (ИНН 6670283080, ОГРН 1106670003934) к Обществу с ограниченной ответственностью «ЗНГО» (ИНН 6672335344, ОГРН 1116672006110) о взыскании неосновательного обогащения удовлетворено: с ООО «ЗНГО» в пользу ООО «Энергоресурс-инжиниринг» взыскано 4 382 374, 00 (Четыре миллиона, триста восемьдесят две тысячи триста семьдесят четыре) руб., 00 коп.

Решения Арбитражного суда Свердловской области по Делу №№ А60-17102/2015, А60-58535/2016 вступило в законную силу.

Впоследствии, между ООО «Энергоресурс-инжиниринг» («Цедент») и ООО «Юристройинвест» («Цессионарий») заключен договор уступки права требования, в соответствии с которым, к ООО «Юристройинвест» перешло право требования 11 221 341 неустойки, а также 79 106 руб., 71 коп. расходов по уплате государственной пошлины. Определением Арбитражного суда Свердловской области от «01» сентября 2017 года по Делу №А60-17102/2015 произведена в порядке процессуального правопреемства замена истца - ООО «Энергоресурс-инжиниринг» на его правопреемника - ООО «Юристройинвест» (ИНН 6671270373, ОГРН 1086671015133).

Также, между ООО «Энергоресурс-инжиниринг» («Цедент») и ООО «Юристройинвест» («Цессионарий») заключен Договор уступки права требования от «14» июля 2017г. №14-07-17/01, согласно условиям которого, 4 382 374 руб., 00 коп. - основной долг, а также возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 44 912 руб., 00 коп. возникшей из обязательств по Договору от «10» июня 2014 года, заключенного между Цедентом и Должником по невозврату предварительной оплаты за непоставленный товар (на общую сумму 4 382 374 руб., 00 коп.), подтвержденной Решением Арбитражного суда Свердловской



области от «02» марта 2017 года по Делу №А60-58535/2016. Определением Арбитражного суда Свердловской области от «19» сентября 2017 года по Делу №А60-58535/2016 в порядке процессуального правопреемства произведена замена Истца по указанному Делу с ООО «Энергоресурс-инжиниринг» на его правопреемника - ООО «Юристройинвест» (ИНН 6671270373, ОГРН 1086671015133).

Таким образом, требование кредитора основано на Решении Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2015 года по Делу №А60-17102/2015, Решения Арбитражного суда Свердловской области от 02.03.2017 года по Делу №А60-585365/2016, Определении Арбитражного суда Свердловской области от 19.09.2017 года по Делу №А60-58535/2016, Определении Арбитражного суда Свердловской области от 01.09.2017 года.

Вместе с тем, судом установлено, что требование кредитора вытекает из ненадлежащего исполнения должником обязательств по одному договору от 10.06.2014. Таким образом, отсутствуют основания для привлечения субсидиарной ответственности Пятунина А.Ю. по основаниям, возникшим исходя из решения Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2015 по делу №А60-17102/2015, то есть до того момента, когда Пятунин А.Ю. должен был обратиться с заявлением о признании должника банкротом, так как новых обязательств по исполнению договоров с новыми кредиторами руководитель должника не принимал, таким образом не вводил новых кредиторов в заблуждение о возможности исполнить условия договоров (аналогичный подход изложен в определении Верховного суда РФ от 21.10.2019 по делу № 305-ЭС19-9992).

Согласно положениям ст. 61.10 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем



половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, Трифонов А.В. и Никулин А.Н. в спорный период не являлись участниками ООО «ЗНГО», в подтверждение чего представлены уведомления о выходе из общества от 26.08.2011г., то есть они фактически не осуществляли деятельность по руководству ООО «Завод нефтегазового и энергетического оборудования».

Это обстоятельство подтверждается также Пятуниным А.Ю.

Никулиным А.Н. и Трифановым А.В. было организовано другое юридическое лицо ООО "РЕМПРОММАШ" (ОГРН: 1156658079632, Дата присвоения ОГРН: 26.10.2015, ИНН: 6670356483).

Таким образом, суд не усматривает наличие оснований для привлечения Никулина А.Н. и Трифанова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за неподачу заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Доводы конкурсного управляющего о том, что после взыскания долга решением суда от 27 августа 2015 года Никулиным А.Н. и Трифановым А.В. было организовано другое юридическое лицо ООО "РЕМПРОММАШ" со схожей деятельностью, что свидетельствует о реальности участия указанных лиц в деятельности должника не принимается судом, поскольку доказательств того, что деятельность ООО "РЕМПРОММАШ" была связана с деятельностью должника и ответчиками принимались какие-либо меры по выводу активов в материалы дела не представлены.

Также не представлены доказательства фактического участия Никулина А.Н. и Трифанова А.В. в деятельности должника после подписания заявления о выходе из состава участников.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 данного Закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту



вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (названное положение закона применяется в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника).

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Согласно правовым разъяснениям, содержащимся в пункте 16 постановления № 53, под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством. Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Согласно пункту 17 постановления Пленума ВАС РФ от 21.12.2017 № 53 в силу прямого указания подпункта 2 пункта 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее лицо также подлежит привлечению к субсидиарной ответственности и в том случае, когда после наступления



объективного банкротства оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника. Указанное означает, что, по общему правилу, контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объеме, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем.

Ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на это лицо обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать противоправный характер поведения лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие у потерпевшего лица убытков; причинную связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями; вину правонарушителя. При недоказанности любого из этих элементов в удовлетворении заявления должно быть отказано.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26 октября 2018 года ООО «ЗНГО» признано несостоятельным банкротом, в отношении должника введена процедура конкурсного производства.

В соответствии п.2 ст. 126 Закона о банкротстве обязанность по передаче документов конкурсному управляющему в 3 дневный срок возложена руководителя должника. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Документы Пятуниным А. Ю. конкурсному управляющему в срок предусмотренный законом не переданы.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.03.2020 года суд обязал Пятунина А.Ю. передать документы относительно финансовой хозяйственной деятельности предприятия ООО «ЗНГО» конкурсному управляющему. Указанное обстоятельство не позволило конкурсному управляющему предпринимать действия по оспариванию сделок должника совершенных, выявлению ликвидного имущества должника.

Доказательств того, что должником исполнена обязанность по передаче документов в полном объеме, материалы дела не содержат. Конкурсный управляющий ссылается на не передачу Пятуниным А.Ю. документов, подтверждающих наличие материальных внеоборотных активов на конец 2014 года в сумме 2 439 тыс. руб., финансовых и других оборотных активов на



сумму 1 136 тыс. руб. При этом в судебных заседаниях по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Пятунин А.Ю. продолжал представлять документы, что свидетельствует о неисполнении возложенной на него обязанности.

Вместе с тем, есть основания полагать, что контролирующим должника лицом совершались действия направленные на причинения вреда кредиторам.

Согласно выписке по расчетному счету должника из банка «Альфа-банк» следует, что должник в лице руководителя Пятунина А.Ю. вместо исполнения обязательства по заключенному договору с ООО «Энергоресурс-инжиниринг» расходовал денежные средства на исполнение обязательств по договору лизинга дорогостоящих транспортных средств, в частности согласно ответа ГИБДД от 20.11.2018 года, за должником ООО «ЗНГО» как лизингополучателем, было зарегистрировано 4 автотранспортных средства:

Шевроле Орландо 2013 г.в. период владения с 11.09.2013 года по 16.01.2018 года

Тойота Хайлюкс 2013 г.в. период владения с 30.10.2013 по 10.11.2015 года

Тойота Хайлюкс 2013 г.в. период владения с 11.09.2013 по 28.04.2016 года

Тойота Land Cruiser 200 2014 г.в. период владения с 09.10.2014 по 14.05.2015 года.

Таким образом, денежные средства ООО «Энергоресурс-инжиниринг» (правопреемственник ООО «Юристройвест») были направлены на исполнение обязательств по договору лизинга, согласно банковской выписке общая сумма платежей за период с 11.06.2014 года составила 717 163,90 рублей.

Кроме того, согласно банковской выписке за период с 11.06.2014 года по 29.04.2015 года операции по снятию наличными значится на сумму 11 267 000 рублей.

Из представленных должником в материалы дела на диске доказательств, следует, что Пятунин А.Ю. выдавал должнику займы, которые впоследствии использовались для выплаты заработной платы, на мелкие расходы (покупка уголков, саморезов и т.д.) и не были направлены на осуществление хозяйственной деятельности должника.

Пятуниным А.Ю. не предпринимались меры для восстановления платежеспособности должника, напротив, им было подписано соглашение от 20.10.2015г., в соответствии с которым:

Гр. Пятуниным А.Ю. 20 октября 2015г., от имени должника по договору аренды от 01.09.2013г., было передано в счет погашения задолженности имущество на общую сумму 471 296 руб.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что, имея активы в наличии, руководитель должника, не предпринимал действий по погашению



задолженности уже имевшего место быть судебного акта (решение суда от 27.08.2015г. по делу № А60-17102/20105), а в нарушении очередности погашал иную задолженность.

Данный факт, свидетельствует и о том, что в отсутствии иного имущества должника кроме указанного в соглашении от 20.10.2015г., позволило бы должнику обратиться с заявлением о банкротстве и в процедуре реализовать данное имущество с последующим распределением денежных средств между кредиторами.

Таким образом, банкротство должника ООО «ЗНГО» возникло вследствие умышленных действий Пятунина А.Ю., а именно совершение сделок без цели их исполнения и действий направленных на вывод активов должника путем снятия наличных с расчетного счета должника.

При возможности ООО «ЗНГО» осуществить оплату по своим финансовым обязательствам перед своими кредиторами общество этого не делало, но при этом регулярно осуществлялись действия по снятию наличных денежных средств, что не отвечает принципам разумности и добросовестности.

Из письменных пояснений заинтересованного лица следует, что неплатежеспособность, по мнению Пятунина А.Ю., возникла в результате недобросовестных действий ООО «Энергоресурс-инжиниринг» на момент вынесения решения арбитражным судом по делу №А60-17102/2015.

Исходя из пояснений Пятунина А.Ю., можно сделать вывод, что руководитель должника, оспаривая заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, выражает свое несогласие с принятым ранее решением и отсутствие намерения осуществлять оплату задолженности перед ООО «Энергоресурс-инжиниринг».

Кроме того, меры, которые свидетельствовали бы о выходе должника из кризисной ситуации, в материалы дела не представлены. Доказательства осуществления хозяйственной деятельности после вынесения решения суда также отсутствуют.

Ссылка Пятунина А.Ю. на обращение в кредитные организации за выдачей кредита не может свидетельствовать о принятии таких действий, поскольку из представленных документов не следует, что в предоставлении кредита было отказано.

Совокупность действий по выведению активов общества, не принятие мер по восстановлению платежеспособности, при этом осознавая наличие долга более 10 миллиона рублей, Пятунин А.Ю. как единственный учредитель (это обстоятельство не оспаривается) и руководитель должника, не предпринял мер к погашению задолженности, фактически прекратил хозяйственную деятельность (не сдавал отчетность, не заключал новые контракты), тем самым, лишив кредитора возможности получения денежных средств, и самоустранился от управления обществом, расценивается судом как недобросовестное поведение, в связи с чем суд полагает что в рассматриваемом случае имеются



основания для привлечения Пятунина А.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за невозможность погашения требований кредиторов включенных в реестр.

Согласно п. 11 ст. 61.11. Закона о банкротстве, размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Таким образом, суд определяет размер привлечения к субсидиарной ответственности руководителя должника Пятунина А.Ю. в сумме 15 647 733 руб. 70 коп. В удовлетворении остальной части заявления судом отказано.

Руководствуясь ст. 9, 10, 61.10, 61.11, 61.12, 61.16 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Привлечь Пятунина Александра Юрьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Завод нефтегазового и энергетического оборудования» (ИНН 6672335344, ОГРН 1116672006110).

2. Взыскать с Пятунина Александра Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Завод нефтегазового и энергетического оборудования» (ИНН 6672335344, ОГРН 1116672006110) 15 647 733 руб. 70 коп.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

О.Г. Кочетова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.03.2020 5:34:15
Кому выдана Кочетова Ольга Геннадьевна

